

MOMENTER SOM INNSPILL TIL HØRINGSUTTALELSE VEDR «HØRINGSBREV 1 FOR ORGANISASJONSPROSESS I KIRKENS SOS»

Innledning og generelt

Styret i Telemark SOS er tilfredse med hvordan de lokale senterstyrene blir trukket inn i organisasjonsprosessen. Uten ivaretagelse av det lokale engasjement gjennom 1) vakter fordelt over hele landet, 2) senterstyrene som støtter de ansatte og bidrar til lokal forankring og finansielle bidrag, og 3) de ansatte på senterkontorene, frykter vi at en organisasjonsprosess kan miste bakkekontakt og få utilsiktede konsekvenser. Det blir derfor viktig å opprettholde de lokale engasjement framover.

Vi registrer at høringsbrev 1 anvender 16 sider til å utrede, vurdere og konkludere på fire av de 11 områdene mandatet omfatter. Det tegner altså til å bli et svært omfattende dokument. Dette er selvfølgelig en styrke (les: grundighet), men kan også bli en risiko (les: for teoretisk og akademisk). Derved kan utredningen samlet skape distanse og manglende forankring hos alle involverte, medlemmene (se senere om medlemmer) i særdeleshet.

Vi vil anbefale at den endelige saksframstilling til landsmøtet får en god språkvask og blir så omfattende som nødvendig, men ikke lenger enn tilstrekkelig for å kunne forstå saken og fatte framtidsrettede vedtak.

Oppdrag 1 – Fundraising

Vi støtter konklusjonene på dette punktet.

Oppdrag 5 – Vedr oppdrag, særpreg og metoder

Vi støtter konklusjonene på dette punktet.

Arbeidsgruppen foreslår ikke at dokumentet «Visjon og verdier» tas opp til revisjon i 2024, likevel kan formuleringen «...Landsstyret og landsmøtets delegater vurdere om og når denne saken skal drøftes på nytt» leses om en oppfordring til nettopp å reise debatten. Vi ser gjerne at formuleringene her vurderes nøye slik at konklusjonen tydeliggjøres.

Oppdrag 6 – Hensiktsmessig

Her brukes det mange ord for å konkludere med at «*hensiktsmessig*» i mandatet, innebærer det selvnynnsende «*hensiktsmessig organisering*». Denne forståelse kan skrives inn som definisjon og forutsetning tidlige i utredningen.

Det refereres til «*Thor Olafs kommentar*», uten at leserne får vite hvor slik kommentar kommer fram og hvordan denne lyder. Er dette en nødvendig referanse?

Vedtektenes § 3 Formål analyseres og flere spenningsforhold trekkes fram, bla. mellom selvmordforebygging og krisetelefon for opplevde kriser. Viktige og vanskelige vurderinger. Det pekes også på at organisasjonen etter vedtektene er (skal være) medlemsstyrt, og reflekteres noe rundt dette.

Etter vårt syn bør organisasjonen arbeide mer med og avklare medlemsbegrepet. Hvordan kan (evt skal) dette formaliseres? Etter vår erfaring er det ulik praksis landet rundt med hvorvidt det betales medlemsavgifter, og også om det forutsettes et aktivt vedtak rundt innmelding i Kirkens SOS. § 2 om medlemskap omhandler hvem som kan være medlemmer, uten referanse til «vasking» av medlemsoversikt bl.a. i forbindelse med etablering av landsforeningen for noen år siden. Slik

vasking har antagelig aldri vært gjennomført? Slik er det i dag vanskelig å lage en samlet oversikt over hvilke medlemmer Kirkens SOS i dag har.

Oppdrag 11 – parametre

Det konkluderes med at vi «*.fortsatt holder fokus på antall gjennomførte vakter og samtaler samlet og pr senter, og kostnadene knyttet til dette*». Dette er ikke overraskende, fordi slike data er kvantifiserbare. Vi er enige i at det fortsatt må være fokus på slike sammenlignbare parametre, men vil advare mot at disse blir enerådende for organisatoriske konklusjoner.

Også her henvises det til en rapport fra T.O.Askjer om nøkkeltall.

Vaktene våre er «gullet» i organisasjonen, som all virksomheten avhenger av. Organisasjonen må derfor i videre organisatoriske avveininger ta hensyn til alle relevante forhold som påvirker rekruttering, skoloring og ivaretagelse av vakter, inkl forlenget tjenestetid. Vi støtter derfor anbefalingen om frivillighetsundersøkelser.

På vegne av lokalstyret KSOS TELEMARK

AU: Rolf Heimdal, Sten Ulrik Heines og Audun Haga

Skien 19.02.2024