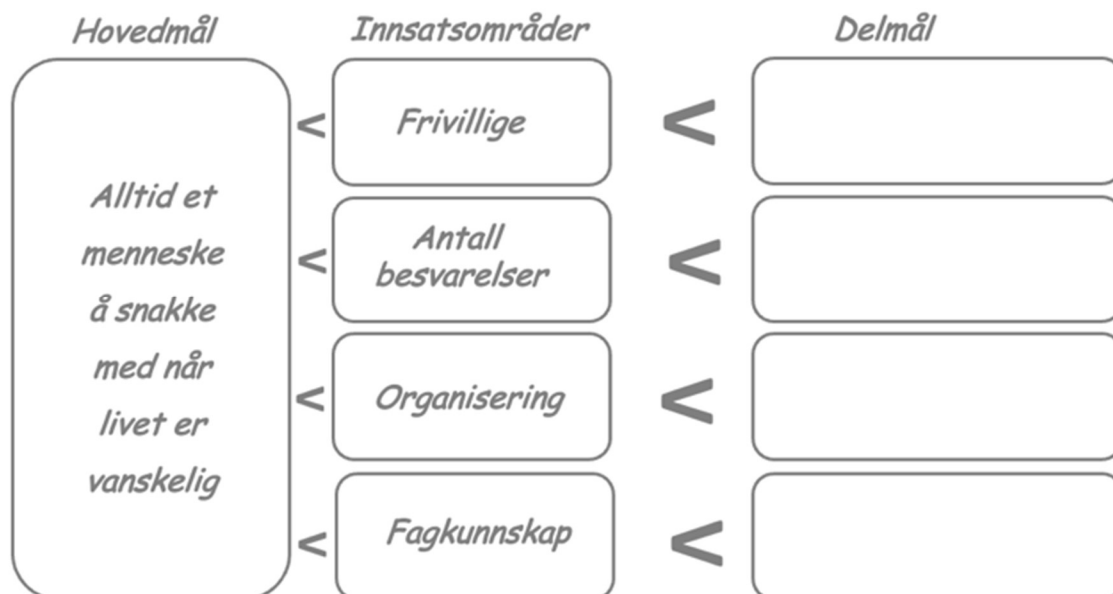


## Kommentarer til ovennevnte skisse - Kirkens SOS Innlandet



### Hovedmål

Hovedmålet står klippefast i Kirkens SOS. Rammeverket / plattformen foreslås beholdt i nåværende form. Det gjelder visjon, verdier, diakonalt ståsted med videre. Det støttes at dette ikke gjennomgås på nytt.

### Innsatsområder

- Frivillige  
Høringsnotatet og orienteringsmøter markerer tydelig viktigheten av frivilliges innsats. Det er helt avgjørende å opprettholde et slikt fokus. Uten frivillige, eller ved reduksjon av antall frivillige, taper Kirkens SOS sin handlekraft.
- Antall besvareelser  
Høringsnotatet og orienteringsmøter har hatt et betydelig fokus på besvareelser. Vi støtter holdningen om viktigheten her dette området og er glad for nytenkning om hvordan de mest presserende samtaler kan få økt tilgjengelighet til våre tjenester.
- Organisering
  - Regionalisering og antall sentre  
Tanken med regioner i stedet for sentre kan ha noe for seg. Det føles likevel ikke som om arbeidsgruppen har klart å dokumentere synergieffekter som gir betydelig dekning for å gjennomføre denne

omorganiseringen. Vi savner en økonomisk analyse av en mulig omorganisering. Vi savner også en analyse av ansattes arbeidsforhold før, under og etter en eventuell omorganisering. Arbeidsgruppen argumenterer med at regionalisering vil føre til bedre ressursbruk og mindre sårbarhet. Det er ikke dokumentert at regionalisering vil føre til en bedre ressursbruk. Det er heller ikke dokumentert at den overordnede målsettingen om å besvare flere henvendelser vil kunne bidra til at flere henvendelser kan bli besvart.

Med tanke på faglig oppdatering innen økonomi- og personalforvaltning har vi forståelse for argumentasjon om bedre ressursbruk. Med tanke på det viktige arbeidet med rekruttering og bevaring av frivillige, frykter vi at dette arbeidet kan bli vanskeligere. For å opprettholde og verve nye frivillige, tør det være mer hensiktsmessig å ha flere vaktrom enn i dag - spesielt i deler av landet som ikke er tettbebygd.

Mindre sentre foreslås av arbeidsgruppen lagt inn under større sentre. Det er ikke foreslått hvordan dette nærmere kan se ut. Skal eller bør de sentrene som fusjoneres inn i de større ha styreplass? Det er store avstander mellom ytterpunktene rent geografisk. Det vil være kostnadskrevenne å ha en slik organisering. Dialogen med lokalmiljøene med tanke på verving av nye frivillige, vil bli mer fjern enn den er i dag. Dette er av avgjørende betydning. Også dialog og mulighet for kontakt med fylkes- og kommunepolitikere og lokalt næringsliv, vil kunne være mindre tilgjengelige av hensyn til avstander og relasjoner.

- Økonomi

Da departementet endret tilskuddsordningen, var inntrykket i vårt styre at økonomi var et styrende argument for å se på organisering med videre. Det oppleves at fokuset har dreid betydelig bort fra økonomi til regionalisering. Vi er undrende til om innsamling alene vil kunne dekke opp de mulige økonomiske utfordringer som vil komme i årene fremover. Generalsekretæren har vist økonomiske eksempler på store mulige underskudd i årene fremover der statsstøtten reduseres uten kompensasjon for lønns- og prisvekst. Vi er engstelige for at det legges for stor tillit til at inntektsarbeid «alene» skal kunne dekke opp de økonomiske utfordringene i årene fremover. Det forventes at det legges frem en økonomisk analyse som viser tydelig alle konsekvenser.

- **Fagkunnskap**  
Når dette punktet kommer til sist, betyr det ikke at vi ser dette som mindre viktig. Tvert imot! Likevel er våre fire punkter ment i prioritert rekkefølge. God fagkunnskap er svært vesentlig for Kirkens SOS for å dokumentere vår virksomhet overfor myndighetene. God opplæring sikrer trygghet både for de frivillige og innringerne. Vi har ingen mulighet til å vurdere omfanget eller behovet for dimensjoneringen av en faglig stab. Arbeidsgruppen synes heller ikke å ha vurdert dette nærmere.

### **Oppsummering**

Vi er ikke bekvemme med å gi høringsinnspill om det overordnet nivået, så lenge vi mangler vesentlig informasjon i denne viktige saken. Som nevnt mangler det analyser og dokumentasjon som vil gjøre oss trygge i beslutningene som skal tas.